

---

# Ämnesproven i grundskolans årskurs 9 och specialskolans årskurs 10

Svenska och svenska som andraspråk  
Årskurs 9  
Vårterminen 2013

*Birgitta Mark och Tobias Dalberg  
Institutionen för nordiska språk  
Uppsala universitet*



UPPSALA  
UNIVERSITET

*Skolverket*

---

# Innehåll

Ämnesprovet i svenska och svenska som andraspråk .....	3
Vilka betyg får eleverna på de olika delproven och sammanvägt? .....	4
Delprov A: tala.....	5
Delprov B: läsa.....	6
Delprov C: skriva.....	7
Sammanfattning.....	9

## Ämnesprovet i svenska och svenska som andraspråk

Ämnesprovet för årskurs 9, 2013 har rubriken *Spegel, spegel på väggen där...* och handlar om identitet och utseende. Provet är det första i svenska och svenska som andraspråk enligt Lgr11. Liksom tidigare består ämnesprovet av tre delprov, Tala, Läsa och Skriva, alla kopplade till det övergripande temat. Delprovsbeteckningarna A och B har bytt plats från tidigare så att delprov Tala nu är A och delprov Läsa är B. En del förändringar har gjorts i samband med övergången till en ny läroplan. Det gäller framför allt delproven Tala och Läsa, men även delprovet Skriva har förändrats. Bedömningsanvisningarna har omarbetats och förtydligats för samtliga delprov.

I delprov A: tala, visar eleven sin förmåga att genomföra muntliga redogörelser leda samtal, formulera och bemöta argument samt sammanfatta huvuddragen i samtal. I samband med detta visar eleven sin förmåga att anpassa sig till syfte, mottagare och sammanhang. Delprov B: läsa, prövar förmågan att läsa och förstå olika typer av text, tillämpa olika lästrategier och uttrycka egna reflektioner och åsikter kring texten. Delprov C: skriva, ger eleven möjlighet att visa att hon enskilt kan skriva en sammanhängande text och anpassa den till mottagare och syfte inom ramen för det ämne hon väljer.

Den här rapporten från provinstitutionen bygger på de 1570 elevlösningar och de 886 lärarenkäter som skickats in till provgruppen. Fokus ges de förändrade delproven Tala och Läsa samt de nya och förtydligade bedömningsanvisningarna. Därutöver redovisas elevresultat från elever som följer kursplanen i svenska och i svenska som andraspråk. Resultaten jämförs och analyseras i relation till resultaten från föregående år där så är möjligt. Den som vill få en utförlig redovisning av lärarenkäten hänvisas till provgruppens webbplats <[www.natprov.nordiska.uu.se](http://www.natprov.nordiska.uu.se)>.

Provkonstruktörerna finns alltid tillgängliga för att besvara frågor före, under och efter provets genomförande. Trots att proven förändrats avsevärt i och med den nya läroplanen var det förhållandevis få frågor som nådde provkonstruktörerna. En förklaring kan vara att provgruppen och Skolverket redan tidigt under hösten 2012 la ut skriftlig information om förändringarna på respektive webbplats.

En av förändringarna är att delprovet Läsa inte längre förbereds i helklass. Dock får eleverna information om uppgifter, uppgiftsformuleringar och vad som förväntas av dem. En annan förändring är att riktlinjerna för hur delprov A: tala ska genomföras har stramats upp. Alla elever ska nu genomföra provet i grupper bestående av fem eller i undantagsfall fyra elever. En exempelfilm med en grupp elever som genomför det muntliga delprovet fanns tidigt under hösten 2012 på provgruppens webbplats samt länk från Skolverkets webbplats till densamma.

Det var den borttagna förberedelsen av texthäftet i delprov Läsa samt praktiska frågor kring genomförandet av delprovet Tala som flest lärare kontaktade provinstitutionen med synpunkter och frågor kring. Redan under hösten hörde många lärare i ämnet svenska som andraspråk av sig och ville försäkra sig om att de uppfattat det rätt att provet inte längre ska förberedas. Förändringen mötte ytterst sparsam negativ kritik; snarare var många som hörde av sig positiva till den ökade likvärdigheten som man menade att förändringen skulle medföra. I början av vårterminen när utskick 1 kommit till skolorna hade lärare och skolledare frågor kring organisationen av delprov A: tala. Exempel på hur olika skolor organiserat delprovets genomförande förmedlades i viss mån av provkonstruktörerna. Bekymmer kring organisationen av delprovet Tala kan ställas mot att många lärare som hörde av sig var positiva till vad man fått ut av delprovet; dels upplevde lärarna att eleverna fått möjlighet att visa vad de kunde, dels hade man som lärare ett omfattande underlag för att kunna bedöma elevernas insats.

Utöver frågor kring förberedelse och organisation kom det som vanligt en del frågor om anpassning. Även dessa frågor var dock relativt sparsamt förekommande. Möjligen kan det bero på att flera moment inom delproven konstruerats utifrån behov elever med funktionsnedsättningar kan ha. Exempelvis får samtliga elever 200 minuter för genomförandet av delprov B respektive delprov C. Tiden för att besvara läsfrågorna är 140 minuter, i stället för som tidigare 80 minuter. Anledningen är att underlätta för skolorna så att man inte längre behöver ta ställning till om den enskilde eleven har rätt till utökad tid eller ej. De flesta elever utnyttjar drygt 100 minuter för att besvara läsprovet har det visat sig vid helhetsutprovningar av proven. En möjlig anpassning är fortfarande att dela upp delprovet i fler och kortare avsnitt. Skrivuppgiften har varken nu eller tidigare vållat problem beträffande tidsaspekten. Om skolan har möjlighet att ordna det kan samtliga elever skriva på dator. En möjlig anpassning är

att låta elever som på grund av funktionsnedsättning behöver skriva på dator göra det, även om det inte finns datorer till samtliga elever på skolan.

## Vilka betyg får eleverna på de olika delproven och sammanvägt?

I tabell 1 redovisas elevernas betyg på de olika delproven och det sammanvägda provresultatet för ämnet svenska respektive svenska som andraspråk. För att få ett sammanvägt provbetyg krävs det att samtliga delprov är genomförda. Eftersom en mindre andel elever inte uppfyller detta krav finns det inte ett sammanvägt provbetyg för samtliga elever.

Tabell 1. Betygsfördelning samtliga delprov uppdelat på ämne

	A	B	C	D	E	F	Total	Antal lösningar
Svenska								
A - Tala	11,6	21,9	29,0	18,6	16,2	2,7	100,0	679
B - Läsa	8,6	19,4	27,8	17,1	17,8	9,3	100,0	697
C - Skriva	6,4	9,3	22,1	22,1	27,7	12,5	100,0	689
Provbetyg	4,8	15,6	27,5	23,9	22,8	5,4	100,0	666
Betyg ht12	4,1	12,9	24,2	23,7	29,2	5,8	100,0	636
Svenska som andraspråk								
A - Tala	3,7	9,5	20,7	20,9	31,6	13,5	100,0	911
B - Läsa	0,4	4,3	11,7	14,6	27,5	41,5	100,0	943
C - Skriva	0,6	4,3	9,8	15,2	33,7	36,4	100,0	929
Provbetyg	0,1	3,4	11,2	19,7	36,0	29,6	100,0	904
Betyg ht12	0,1	3,1	12,9	19,1	35,6	29,1	100,0	811

Normalt brukar resultaten jämföras med utfallet föregående år, men eftersom kursplanerna och betygssystemen skiljer sig mellan proven 2012 och 2013 blir jämförelser svåra. Den mest rättvisande jämförelsen är att titta på hur stora andelar som fick betygen F respektive EUM. I ämnet svenska var det drygt 5 procent fick betyget F 2013, vilket kan jämföras med omkring 3 procent som ej uppnådde målen 2012. Jämförelsen kan också brytas ned på delprovsnivå. Det var 3 procent som fick betyget F på den muntliga delen 2013, att jämföra med 2 procent 2012. Drygt 9 procent fick F på läsprovet och 12 procent fick F på skrivuppgiften. Året innan var motsvarande andelar 7 respektive 6 procent.

Vad gäller betygsfördelningen skiljer den sig åt mellan de olika delproven. Som i tidigare års prov presterar eleverna generellt sett bättre på delprov A än på delprov C. Förutom att det är klart färre som fått betyget F på delprov A är det klart fler som fått betyget A på detta delprov. Delprov B placerar sig beträffande svårighet mellan delprov A och C. Mer konkret var det nästan 12 procent som fick betyget A på delprov A, nästan 9 procent som fick A på delprov B och drygt 6 procent som fick A på delprov C.

Tabell 2. Betygsfördelning för samtliga delprov uppdelat på kön i svenska vt-13

Svenska	A	B	C	D	E	F	Totalt	Antal lösningar
Flickor								
A - Tala	15,3	28,5	29,8	16,0	8,9	1,5	100,0	326
B - Läsa	14,1	26,6	27,5	13,5	12,0	6,3	100,0	334
C - Skriva	9,9	14,7	29,0	24,3	16,2	6,0	100,0	334
Provbetyg	7,1	26,1	30,1	21,7	12,7	2,2	100,0	322
Betyg ht12	6,3	21,4	27,6	21,7	20,4	2,6	100,0	304
Pojkar								
A - Tala	8,2	15,9	28,3	21,0	22,9	3,7	100,0	353
B - Läsa	3,6	12,7	28,1	20,4	23,1	12,1	100,0	363
C - Skriva	3,1	4,2	15,5	20,0	38,6	18,6	100,0	355
Provbetyg	2,6	5,8	25,0	25,9	32,3	8,4	100,0	344
Betyg ht12	2,1	5,1	21,1	25,6	37,3	8,7	100,0	332

Tabell 3. Betygsfördelning för samtliga delprov uppdelat på kön i svenska som andraspråk vt-13

Svenska som andraspråk	A	B	C	D	E	F	Totalt	Antal lösningar
Flickor								
A - Tala	4,7	13,5	22,1	20,3	27,7	11,7	100,0	429
B - Läsa	0,7	7,0	14,7	17,0	26,8	33,8	100,0	441
C - Skriva	1,4	6,9	12,2	18,0	33,0	28,4	100,0	433
Provbetyg	0,2	6,2	15,5	21,7	31,9	24,5	100,0	420
Betyg ht12	0,3	5,3	19,3	21,9	30,1	23,2	100,0	379
Pojkar								
A - Tala	2,9	6,0	19,4	21,5	35,2	15,0	100,0	480
B - Läsa	0,2	2,0	9,0	12,6	28,0	48,2	100,0	500
C - Skriva	0,0	2,0	7,7	12,8	34,2	43,3	100,0	494
Provbetyg	0,0	1,0	7,5	18,0	39,4	34,0	100,0	482
Betyg ht12	0,0	1,2	7,4	16,7	40,5	34,3	100,0	432

## Delprov A: tala

Delprovet har i det nya nationella provet i svenska och svenska som andraspråk blivit mer omfattande och fått ökad tyngd jämfört med i det tidigare nationella provet. Orsaken är att den muntliga förmågan skrivs fram tydligt i Lgr11 och att detta bör speglas i provet. Såväl syftet med svenskämnen, det centrala innehållet och kunskapskraven betonar muntliga aspekter. Därmed har det muntliga provet även kommit att bli mer tidskrävande att genomföra.

Provet föregicks av ett år med omfattande utprövning där grupper av elever på olika platser i landet fick genomföra delprovet utifrån en modell som i det stora hela låg fast, men som i detaljer successivt modifierades. Eleverna fick direkt efter utprövningarna samtala om möjligheten att visa sin förmåga i muntlighet utifrån den nya modellen. De flesta av utprövningarna och efterföljande samtal kring modellen spelades in. Eleverna var över lag mycket nöjda med delprovet och deras förslag och synpunkter togs till vara. Även synpunkter från undervisande lärare samlades in och bedörmöten utifrån inspelade utprövningar hölls. En mindre enkät gjordes om lärare skulle önska en särskild provdag för genomförandet av delprovet, men de tillfrågade föredrog

alla att själv bestämma tid för genomförande av delprovet. Ett annat skäl till att inte ha en särskild provdag utlagd för det muntliga delprovet är att eleverna i årskurs 9 redan har många fastställda provdatum under vårterminen.

Inför provets genomförande hörde relativt många lärare och rektorer av sig angående organisationen av delprovet. Det som skrevs i det gröna häftet med Läraranvisningar var att delprovet med fördel skulle genomföras före delprov B och C på förlängd lektionstid eller på särskild dag om skolan så bestämde. Det var även möjligt att genomföra delprovet senare under terminen. Förutom att hänvisa till den skrivningen gav provkonstruktörerna exempel på hur delprovet organiserats på andra skolor. Uppgifter om detta togs in i samband med att lärare ringde i andra ärenden.

En annan fråga som lärare hörde av sig om gällde gruppstorleken. Av olika skäl kunde det vara svårt att få ihop grupper bestående av 5 elever. Det kunde bero på det totala antalet elever i klassen var svårt att dela upp enligt den principen eller på att 5 elever vidtalats, men att någon blivit sjuk. I några fall fanns det endast 4 elever i årskursen på skolan.

Tilläggs kan att en stor andel av samtalen till provgruppen gällde andra frågor och när provkonstruktörerna passade på att fråga om reaktioner kring delprov A: tala var merparten av lärarna nöjda eller mycket nöjda med delprovet. Att lärarna var nöjda berodde främst på att de kände att de som lärare fått gediget stöd i bedömningen av muntlig förmåga samt att deras elever upplevt delprovet positivt.

Reaktioner på delprov A har även nått provgruppen via lärarenkäten. Samma tendenser återkommer, dels den positiva om vad delprovet ger i förhållande till kursplanens skrivningar, dels den negativa om svårigheter med organisationen. Förutom alla positiva kommentarer om vad provet givit anger 70 procent av lärarna att delprovet överensstämmer med skrivningarna i kursplanerna och 26 procent anger att delprovet "I stort sett" gör det. Dessutom anser 66 procent att det fungerat "Bra" att genomföra delprovet i elevgrupperna och 28 procent att det fungerat "Ganska bra". Det som lärarna som besvarat enkäten tycker fungerat sämre är organisationen på skolorna. 36 procent anser att det fungerat "Bra" och 34 procent att det fungerat "Ganska bra" Dock anser hela 19 procent att det fungerat "Mindre bra" och 9 procent att det fungerat "Dåligt".

Vissa förändringar av delprovet har bland annat med anledning av den framförda kritiken gjorts inför 2014 års prov. Genomförandet av delprov B och C är framflyttat sex veckor till vecka 12, vilket underlättar för lärare som vill hinna genomföra det muntliga delprovet före delprov B och C. Den optimala gruppstorleken vid genomförandet anges nu som 4-5 elever, vilket öppnar för flexibla lösningar på skolorna. Och slutligen kan förberedelselektionen i fortsättningen genomföras i helklass, vilket sparar tid. Dock gäller att förberedelsen måste ligga i relativ närhet till provdelen så att eleverna fortfarande kommer ihåg hur de planerat sin presentation.

## Delprov B: läsa

Den stora förändringen av läsprovet är att det från och med 2013 ges utan förberedelse. Tidigare ingick några lektioners förberedelse som till stor del ägnades åt läsning av det texthäfte som läsförståelsefrågorna utgår från. Nu möter eleverna texthäftet först på provdagen. De får läsa texthäftet under 60 minuter och efter en kort rast får de med hjälp av texthäftet besvara 20 läsförståelsefrågor under upp till 140 minuter. Förändringen föranleds av att förberedelselektionerna trots anvisningar genomförts på olika sätt i olika klasser, vilket har lett till bristande likvärdighet i förutsättningarna för eleverna. Många lärare har under senare år hört av sig till provgruppen och varit upprörda över bristen på likvärdighet med anledning av förberedelsen. Lärarenkäter och egna studier från provgruppens sida har bekräftat att förberedelsen skiljt sig åt avsevärt.

Elever med funktionsnedsättning och elever som läser enligt kursplanen i svenska som andraspråk hade tidigare rätt till utsträckt förberedelsetid. Förändringen föranledde främst lärare som undervisar dessa elevkategorier att höra av sig angående förändringen. De flesta ville framför allt försäkra sig om att det uppfattat förändringen rätt. Några var även oroliga för att deras elevers resultat skulle försämrats avsevärt. I samband med

förändringen blev tiden för genomförandet av proven avsevärt förlängd, från tidigare 80 minuter totalt, till 60 minuter för genomläsning av texthäftet samt därefter 140 minuter för att besvara frågorna.

Ytterligare en förändring är att samtliga elever har rätt att under detta delprov liksom under övriga delprov använda ordlista och lexikon. Båda förändringarna är främst avsedda att hjälpa tidigare nämnda elevkategorier, men för att slippa gränsdragningsproblematik bestämdes att alla elever skulle ges dessa förutsättningar. Liksom tidigare finns texterna i delprovet inlästa för elever med funktionsnedsättning och tiden för genomförande är avpassad också med tanke på det.

En innehållsmässig förändring av delprovet är att frågorna konstrueras utifrån läsförståelseprocesser där ett givet antal frågor ska ges inom varje process i stället för att delas in i svårighetsnivåer. Processerna baseras på de processer som finns med i de internationella proven PIRLS och PISA. Det innebär inte att man enbart på grund av att samma processer används kan göra jämförelser mellan resultat på nationella prov och internationella studier eftersom genomförande och bedömning av proven ser olika ut. Processerna i delprovet är:

1. Hitta efterfrågad information
2. Dra enkla slutsatser
3. Sammanföra och tolka information och idéer samt reflektera
4. Granska och värdera innehåll, språk och textuella drag

De flesta av provets uppgifter prövar process 2 och 3 för att provet ska stämma överens med kursplanerna. I den resultatprofil som finns sist i elevernas uppgifts- och svarshäfte till delprovet sorteras elevernas resultat efter hur många poäng de uppnår inom olika processer. För att få något av betygen E-A måste eleven ha poäng i minst tre av fyra läsprocesser. Indelningen av uppgifterna i läsförståelseprocesser har enligt de flesta, 79 %, av lärarnas svar i lärarenkäten varit till stöd, antingen helt eller i stort sett. 14 % av lärarna anser att indelningen endast i viss mån varit till stöd och 6 % anser inte att de haft något stöd av detta.

Utifrån provgruppens insamlade elevlösningar kan man se vilket resultat elever som läser enligt kursplanen i svenska som andraspråk har uppnått på delprovet. Eftersom betygsskalan ser annorlunda ut är det svårt att göra direkta jämförelser av materialet. Det man kan konstatera är att drygt 41 procent av eleverna som läser enligt kursplanen i svenska som andraspråk fick F på delprovet 2013. Detta kan jämföras med att under den sista femårsperioden av provet utifrån Lpo94, alltså 2008-2012, var det mellan 29 procent och 50 procent av eleverna som läste enligt den kursplanen som bedömdes ej ha uppnått målet för delprovet (EUM). Motsvarande siffror för elever som läser enligt kursplanen i svenska var drygt 9 procent som fick F 2013 och under femårsperioden 2008-2012 var det mellan 7 procent och 18 procent som fick EUM på delprovet.

## Delprov C: skriva

En skillnad mot föregående år är att antalet uppgifter att välja mellan minskat från fyra till tre. Orsakerna till förändringen är flera. Dels är bedömningsanvisningarna till proven omfattande och en minskning av skrivuppgifter innebär något mindre underlag för bedömande lärare att sätta sig in i. Dels innebär minskningen att elever lättare kan överblicka vilka skrivuppgifter de har att välja mellan. Det finns fortfarande en strävan att skrivuppgifterna ska vara sinsemellan olika och på så vis erbjuda tillräckliga valmöjligheter för eleverna. En majoritet av lärarna tycker att detta varit bra och framhåller särskilt att det underlättat valet av uppgift för eleverna. Några lärare tycker dock det motsatta och kritiserar att valmöjligheten för eleven begränsats. Årets tre skrivuppgifter var följande: **Novell med valfri rubrik**, med inledningsmeningen *Spegeln föll ur min hand*, **Kille/Tjej**, resonerande text som bidrag till ungdomstidning samt **Skönhetsoperationer**, debattinlägg

Liksom förra året var debattinlägget det minst populära alternativet i delprovet och liksom förra året var det ingen större skillnad mellan pojkar och flickor beträffande val av skrivuppgift. Minskningen till tre skrivuppgifter i stället för fyra har dock inte i nämnvärd utsträckning påverkat debattinläggens relativa (im)populäritet.

Tabell 4. Val av skrivuppgift uppdelat på ämne och kön. (n=1 638)

		Totalt	Flickor	Pojkar
Sv	Novell med valfri rubrik (Inled med meningen <i>Spegeln föll ur min hand</i> )	52,7	53,2	52,2
	Bidrag till ungdomstidning (Rubrik: <b>Kille/Tjej</b> )	36,5	37,2	36,0
	Debattinlägg (Rubrik: <b>Skönhetsoperationer</b> )	10,8	9,7	11,8
	Totalt	100,0	100,0	100,0
Sva	Novell	38,0	35,9	39,8
	Bidrag	47,3	47,9	46,7
	Debattinlägg	14,8	16,2	13,5
	Totalt	100,0	100,0	100,0

Skillnaderna mellan svenska och svenska som andraspråk vid val av skrivuppgift är däremot mer betydande. Novelluppgiften var klart populärare bland eleverna som följer kursplanen i svenska medan uppgiften att skriva ett bidrag till en ungdomstidning var klart populärare bland eleverna som följer kursplanen i svenska som andraspråk. Även debattinlägget är något mer populärt bland andraspråkseleverna.

När det gäller betygsutfallet är det som vanligt svårt att uttala sig om huruvida en uppgiftstyp är svårare än en annan. Däremot kan vi säga något om likheter och skillnader i utfall mellan olika uppgiftstyper. Bland pojkarna som följer kursplanen i svenska var debattinlägget den uppgift där störst andel fick betyget F eller E. För de högre betygen A och B var andelarna störst bland pojkarna på novelluppgiften. Det är intressant att jämföra med utfallet bland flickorna, där andelarna med betyget A eller B var störst på uppgiften debattinlägg. Samtidigt var debattinlägget den uppgift där också störst andel flickor fick något av de lägre betygen E eller F. Bland de elever som följer kursplanen i svenska som andraspråk var det, som nämnts ovan, överlag större andelar med betyget F. Bland pojkarna som följer kursplanen i svenska som andraspråk var andelarna E och F störst bland de som valde bidrag och novell. Ingen av pojkarna i vår insamling som följer kursplanen andraspråk lyckades få betyget A, men andelen med betyget B var störst bland de som valde debattinlägg. För flickornas del var debattinlägg den uppgift där störst andel fick betyget F, medan novell och bidrag hade störst andelar A och B.

Tabell 5. Val av skrivuppgift och betyg uppdelat på ämne och kön, svenska

Sv (n=680)								
Uppgift	Kön	A	B	C	D	E	F	Totalt
Novell	Flickor	10,3	12,0	31,4	25,7	15,4	5,1	100,0
	Pojkar	3,8	5,5	16,4	20,2	37,7	16,4	100,0
Bidrag till ungdomstidning	Flickor	9,0	17,2	29,5	21,3	16,4	6,6	100,0
	Pojkar	2,4	2,4	15,7	21,3	39,4	18,9	100,0
Debattinlägg	Flickor	12,5	21,9	12,5	28,1	18,8	6,3	100,0
	Pojkar	2,4	4,9	12,2	14,6	41,5	24,4	100,0
	Totalt	6,5	9,4	22,1	22,1	27,8	12,2	100,0



Tabell 6. Val av skrivuppgift och betyg uppdelat på ämne och kön, svenska som andraspråk

Sva (n=916)								
Uppgift	Kön	A	B	C	D	E	F	Totalt
Novell	Flickor	2,6	7,7	11,0	18,1	36,8	23,9	100,0
	Pojkar	0,0	2,1	8,2	12,9	35,1	41,8	100,0
Bidrag till ungdomstidning	Flickor	0,5	7,3	11,7	20,0	31,2	29,3	100,0
	Pojkar	0,0	1,8	8,4	10,2	31,9	47,8	100,0
Debattinlägg	Flickor	1,4	4,3	17,1	12,9	30,0	34,3	100,0
	Pojkar	0,0	3,0	4,5	22,7	39,4	30,3	100,0
	Totalt	0,7	4,4	9,9	15,4	33,6	36,0	100,0

Av lärarenkäten framgår att nära 100 % anser att skrivuppgifterna varit välvalda eller ganska bra. Men om eleverna var mest positiva till novellen så var lärarna tvärtom minst förtjusta i den uppgiften. Flera lärare skriver att novell kan vara en svår genre som kan få vissa elever att sväva ut allt för mycket.

Ytterligare en förändring av delprovet är att varje enskild skrivuppgift nu har en egen bedömningsmatrix utformad efter de speciella kunskapskrav som ställs på den i stället för att som tidigare ha en gemensam matrix för alla skrivuppgifter. Lärarna är mycket nöjda med detta.

## Sammanfattning

2013 års prov har mottagits positivt trots ganska omfattande förändringar. Många lärare har varit nöjda med uppläggningsen av det muntliga delprovet rent innehållsmässigt och med tanke på vad man får ut av det. Delprovet vållade dock en hel del organisatoriska problem eftersom det tar lång tid att genomföra med en hel klass. Även det faktum att provet som helhet ges oförberett har huvudsakligen mött positiva reaktioner, men bilden beträffande det är mer splittrad. Bland kritikerna finns i första hand lärare som undervisar i svenska som andraspråk samt lärare som har elever med funktionsnedsättningar. Lärarna menar att deras elever missgynnas av att förberedelsen i helklass tagits bort. Skrivprovets riktade bedömningsmatriser har över lag slagit väl ut och det minskade antalet skrivuppgifter har uppskattats av de flesta lärare och troligen av eleverna också.

Provkonstruktörerna har lyssnat på de synpunkter som framförts och gjort mindre förändringar som syftar till att underlätta och förbättra bland annat på de punkter lärare varit mest kritiska.