

Plan avseende uppföljning och utvärdering av modell för skolsamverkan (SAMS-modellen)

Sammanfattning

I följande PM presenterar Skolverket, Socialstyrelsen och SPSM ett tillvägagångssätt för att följa upp och utvärdera SAMS-modellen.

Enligt regeringsuppdraget ska det av den anpassade modellen framgå hur uppföljning på individnivå ska genomföras, i syfte att utläsa vilken effekt modellen har haft för flickor respektive pojkar avseende skolförankring och obruten skolgång.¹ I den anpassade modellen, SAMS, finns uppföljningsfrågor avseende obruten skolgång. I modellen finns även förslag på hur elevernas skolförankring kan undersökas. Någon regelrätt effektutvärdering kan dock enligt vår bedömning inte genomföras av metodologiska skäl. Uppföljning på individnivå bör genomföras på lokal nivå och kan med fördel kopplas till kommunens systematiska kvalitetsarbete. Det ger också utrymme för anpassning till lokala förutsättningar.

I uppdraget efterfrågar regeringen även förslag på hur den anpassade modellen kan följas upp och utvärderas på aggregerad nivå.² Uppdrag att utvärdera och följa upp kommunernas tillämpning av SAMS-modellen bör ges till oberoende aktör som kan ge legitimitet och trovärdighet åt utvärderingen, förslagsvis en myndighet eller annan nationell aktör. Resultaten redovisas på nationell nivå, men det bör även övervägas om redovisningen ska brytas ned för att visa på regionala skillnader.

Utvärderingen på aggregerad nivå föreslås få två fokusområden. Dels kommunernas användning och tillämpning av SAMS-modellen. Dels kommunernas möjlighet att använda SAMS-modellen och vilka förutsättningar som är viktiga för samverkan inom och mellan kommuner.

1. Uppdraget om uppföljning och utvärdering

Den anpassade modellen ska omfatta barn och unga som är placerade i familjehem, jourhem, HVB och stödboende. I arbetet ska även barn och unga som vistas i skyddat boende samt ensamkommande unga som har fyllt 18 men inte 21 år, och för vilka det inte längre finns beslut om placering inkluderas.

Vad gäller uppföljning och utvärdering ska det av modellen framgå hur uppföljning på individnivå ska genomföras, i syfte att utläsa vilken effekt modellen har haft för flickor respektive pojkar avseende skolförankring och obruten skolgång. Därtill ska

¹ Utbildningsdepartementet U2017/00617/S.

² Ibid.

Skolverket, Socialstyrelsen och SPSM presentera hur modellen kan följas upp och utvärderas på aggregerad nivå.³

2. Tolkning av uppdraget

Skolverket, Socialstyrelsen och SPSM har tolkat utvärdering- och uppföljningsdelen av uppdraget som att vi ska presentera en *plan* för hur man kan genomföra en utvärdering av modellen (SAMS-modellen), inte genomföra en faktisk utvärdering.

I denna plan beskriver vi hur uppföljningen av obruten skolgång och skolförankring på individnivå kan hanteras på lokal nivå i kommunerna. Uppföljningen ingår som en del av SAMS-modellen. Därutöver föreslår vi en utvärderingsdesign avseende utvärderingen på aggregerad nivå.

Vi har övervägt möjligheten att utveckla kommunala indikatorer för placerade barn och ungas skolgång inom ramen för uppföljningen av SAMS-modellen. Att utveckla indikatorer är ett omfattande arbete. Det kräver att kommunerna involveras i arbetet. Vi har också undersökt möjligheten att använda befintliga indikatorer inom Socialstyrelsens och SKL:s Öppna Jämförelser. Dock anser vi att de befintliga indikatorerna (som mäter genomströmningen i grundskolan och gymnasieskolan, eller förekomst av samverkan mellan socialtjänst och skola) är på en alltför övergripande nivå och inte ger ett tillräckligt underlag för kommunerna att följa upp SAMS-modellen.⁴ För närvarande ser vi ingen möjlighet att lägga till indikatorer i Öppna Jämförelser.

Vi ser inte heller någon möjlighet att undersöka obruten skolgång och skolförankring för placerade barn och unga i en registerstudie på nationell nivå. Skolverkets registervariabler som berör obruten skolgång redovisas redan i Öppna Jämförelser (dvs. genomströmningen i grund- och gymnasieskolan). Det saknas dessutom många placerade barn och unga i Socialstyrelsens register, endast de med svenska personnummer ingår i statistiken. En lokal uppföljning på individnivå bedömer vi stämmer bättre överens med syftet med SAMS-modellen. Då får kommunerna själva underlag från uppföljningen som berör den egna kommunen. Kommunerna bör ha mer kunskap om vilka som är placerade i den egna kommunen jämfört med en nationell aktör.

Det är viktigt att den aktör som får utvärderingsuppdraget själva får bestämma hur uppdraget genomförs.

Effektutvärdering

I uppdraget skriver regeringen att uppföljningen på individnivå ska genomföras för att utläsa *vilken effekt* modellen har haft. Skolverket, Socialstyrelsen och SPSM bedömer dock att en renodlad effektutvärdering inte är genomförbar på grund av metodologiska problem.

³ Utbildningsdepartementet U2017/00617/S.

⁴ De indikatorer som berör placerade barn och ungas skolgång är andel som har fullföljt grundskolan som var placerade hela åk 9 och andel som har avslutat treårigt gymnasium som var placerade hela åk 9. För mer information se Öppna Jämförelser av sociala barn- och ungdomsvården 2018.

I SiSam-modellen var ungdomarna både placerade och gick i skolan på SiS-boenden, vilket innebär att det var möjligt att skapa experiment och kontrollgrupper bland eleverna. I utvärderingen av SiSam-modellen bedömdes eleverna i kontrollgruppen likna eleverna i experimentgruppen i alla avseenden som är relevanta för att följa upp obruten skolgång och skolförankring. SAMS-modellen riktar sig till flera olika målgrupper. Skola och boende är inte samlokaliserade och har olika huvudmän. Det innebär svårigheter att skapa en renodlad kontrollgrupp.

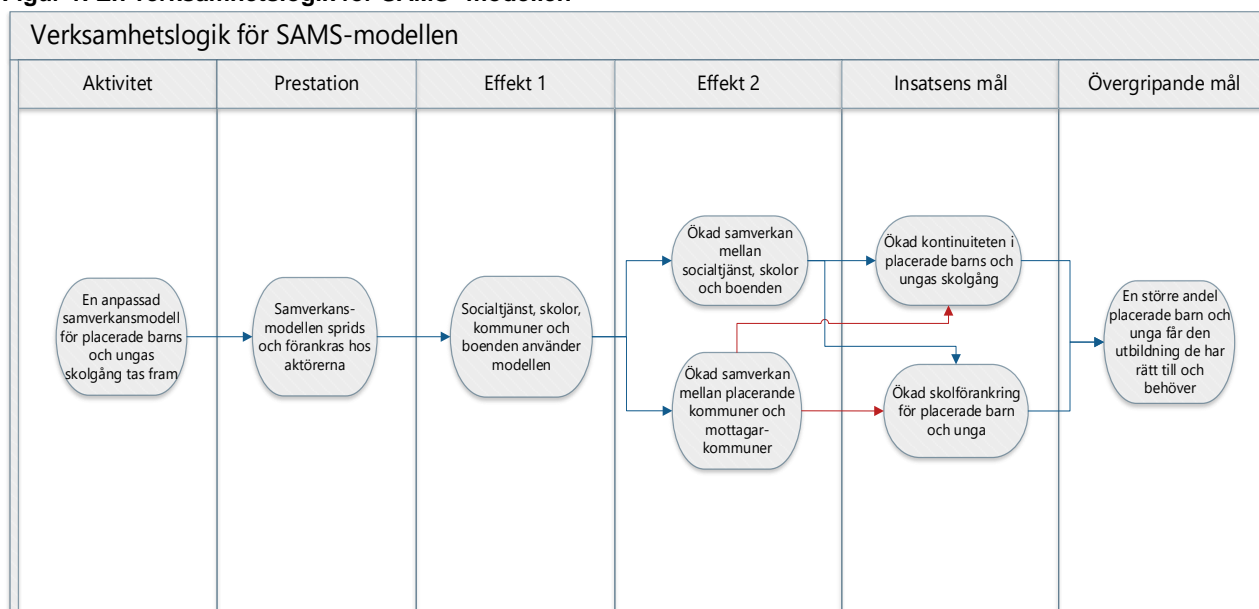
Därutöver är det många andra faktorer än SAMS-modellen som påverkar skolförankringen och om skolgången blir obruten, vilket gör det svårt att isolera effekter av modellen. Framförallt skolförankring, som handlar om elevers subjektiva upplevelser av skolan, kan påverkas av den lokala skolkontexten.

Vi bedömer dock att kommunerna får en rimlig bild på lokal nivå av obruten skolgång och skolförankring för placerade barn och unga. Sammantaget med den aggregerade utvärderingen på nationell nivå, kan uppföljningen ge en indikation på modellens resultat. Vi illustrerar vårt resonemang med hjälp av en verksamhetslogik.

3. Verksamhetslogik

Modellen bygger på ett antal antaganden om dess implementering, effekter och mål. Med hjälp av verksamhetslogik vill vi på ett systematiskt sätt illustrera hur dessa antaganden hänger ihop.

Figur 1. En verksamhetslogik för SAMS--modellen



4. Definition av skolförankring och obruten skolgång

4.1 Skolförankring

Begreppet ”skolförankring” kan relateras till det engelska begreppet ”school connectedness” som förekommer främst i de psykologiska och kriminologiska forskningsfälten. Begreppet definieras som ”ett psykologiskt tillstånd av tillhörighet i vilket ungdomen upplever att vuxna och skolkamrater i skolan bryr sig om, litar på och respekterar hen. Det är ett tillstånd där ungdomen känner sig accepterad, uppskattad och delaktig i skolan.”⁵

I enkätstudier operationaliseras ”school connectedness” som ett instrument bestående av tre dimensioner: samhörighet till vuxna i skolan, samhörighet till andra elever i skolan samt samhörighet till skolan generellt.⁶ Nedan följer ett exempel på ett frågebatteri bestående av påståenden kopplade till dimensionerna. De utgår från vissa artiklar i vetenskapliga tidskrifter som berör ”school connectedness”⁷ och från frågor i de enkäter som SiS riktade till ungdomar i sin utvärdering av SiSam-modellen.

Här följer exempel på påståenden som är kopplade till samhörighet till vuxna i skolan:

- Mina lärare bryr sig om hur jag mår och hur det går för mig i skolan.
- Det finns en vuxen på skolan som jag kan lita på och be om hjälp.
- Vuxna på skolan lyssnar på vad jag har att säga.
- Lärarna uppmuntrar mig att göra mitt bästa.
- Det finns en lärare eller en annan vuxen på skolan som tror att jag kommer att lyckas.

Samhörighet till andra elever i skolan kan operationaliseras med följande påståenden:

- Jag känner att jag passar in bland de andra eleverna på skolan.
- Jag har kompisar som jag kan umgås med på rasterna.
- Jag är bekväm med att be mina klasskompisar om hjälp.
- Om mina klasskompisar ber mig om hjälp så hjälper jag dem.
- Jag känner mig bekväm i min klass.

För att mäta samhörighet till skolan generellt kan man ställa följande påståenden:

- Jag är delaktig i planeringen av arbetet i skolan.

⁵ Whitlock (2006) Youth Perceptions of Life at School: Contextual Correlates of School Connectedness in Adolescents.

⁶ Hendrickson Lohmeier & Lee (2011) A school connectedness scale for use with adolescents.

⁷ Vi har inte gjort någon systematisk översikt av begreppet. Vi har utgått från Whitlock (2006) & Hendrickson Lohmeier & Lee (2011) för att operationalisera begreppet.

- Jag gör mitt bästa i skolan.
- Jag har den arbetsro jag behöver.
- Jag känner mig trygg och säker i skolan.
- Skolan är viktig för mig.

4.2 Obruten skolgång

Det finns olika sätt att mäta obruten skolgång och det finns ingen vedertagen definition av begreppet. Flera studier har visat att placerade barn och unga har sämre skolresultat och hoppar av skolan i högre grad än de som inte är placerade.⁸ Därför bedömer vi att det inte är nödvändigt att ytterligare försöka belägga detta. Vi har tolkat obruten skolgång bredare än att enbart genomföra skolgången utan avbrott.

Med kontinuerlig skolgång avses i SAMS-modellen kontinuitet i två avseenden. Dels kontinuitet i tid, dvs. att skolgången ska påbörjas i nära anslutning till placeringen/skolbytet, dels också kontinuitet i innehållet, dvs. att undervisningen under placeringen ska bygga på elevens förutsättningar, behov och kunskapsnivå utifrån information om den tidigare skolgången. Båda dessa aspekter av kontinuerlig skolgång är av stor vikt för att placerade barn och unga ska kunna undvika skolmisslyckanden.

5. Syfte och frågeställningar utvärdering på aggregerad nivå

Det övergripande målet med SAMS-modellen är att placerade barn och unga får den utbildning de har rätt till och behöver. Det finns flera faktorer som påverkar kontinuitet i skolgången, t.ex. att uppväxtmiljön har varit instabil och att omgivningen har låga förväntningar.⁹ Trots detta bedöms ökad samverkan mellan ansvariga aktörer vara en grundförutsättning för att placerade barn och unga ska få en ökad kontinuitet i sin skolgång. Modellen bör följas upp nationellt, men det kan även vara aktuellt att undersöka om det finns regionala skillnader i användning av modellen.

Nedan följer ett antal frågeställningar kopplade till två fokusområden som vi bedömer vara viktiga att undersöka. Dock kan aktören som får utvärderingsuppdraget välja att belysa andra perspektiv än dessa.

5.1 Användning och tillämpning av modellen

Syftet är att undersöka ifall modellen används och hur dess faser och steg tolkas och tillämpas hos ansvariga aktörer i kommunerna. I denna del är det även viktigt att undersöka vilka kommuner som inte använder modellen och vad det kan bero på. De övergripande frågeställningarna är:

1. Hur använder kommunerna SAMS-modellen?

⁸ Socialstyrelsen (2010). Social rapport 2010, s. 260.

⁹ Skolverket & Socialstyrelsen (2013). Placerade barns skolgång och hälsa – ett gemensamt ansvar, s.27.

2. Bedömer kommunerna som använder modellen att den bidrar till en ökad kontinuitet i skolgången för placerade barn och unga?
3. Hur följs modellen upp?
4. Finns det behov av eventuella förbättringar av modellen?
5. Varför har vissa kommuner valt att inte använda modellen?

5.2 Förutsättningar för samverkan

Ett ytterligare syfte som beskrevs ovan är att identifiera förutsättningar för samverkan. Den övergripande frågeställningen är således:

1. Vilka förutsättningar krävs för att SAMS-modellen ska kunna användas i verksamheterna?

6. Förslag på hur uppföljningen på individnivå kan genomföras och på upplägg av den aggregerade utvärderingens

I detta avsnitt beskriver vi hur man kan operationalisera obruten skolgång och skolförankring på individnivå, samt ett upplägg för utvärderingen på aggregerad nivå. Upplägget för individuppföljningen beskrivs i avsnitt 6.1. Vi föreslår att kommunerna som använder SAMS-modellen själva ansvarar för att genomföra uppföljning på individnivå. Kommunerna kan också avgöra hur den lokala uppföljningen bäst organiseras. Utvärderingen på aggregerad nivå beskrivs i avsnitt 6.2 där vi föreslår att en myndighet eller annan nationell aktör får uppdraget att ansvara för utvärderingen.

6.1 Lokal uppföljning av kontinuitet i skolgången och skolförankring på individnivå

6.1.1 Uppföljning av kontinuitet i skolgången

I utvärderingen av SiSam-modellen riktades enkäter till ungdomar och personal på SiS-ungdomshem och socialtjänsten i elevens hemkommun.¹⁰ Personalen på SiS ungdomshem och socialtjänsten fick dessutom fylla i ett formulär för varje elev. På SiS ungdomshem är ungefär 1 200 placerade årligen medan SAMS-modellen omfattar cirka 30 000¹¹ barn och unga. Med tanke på SAMS-modellens vidare omfattning bedömer vi att det är viktigt att uppgiftslämnarbördan minimeras.

¹⁰ Dvs. i den kommun där eleven är folkbokförd i, 29 kap. 6 § skollagen.

¹¹ Siffran baseras på uppgifter från Socialstyrelsens statistik och utgår från barn och unga som någon gång under 2016 var placerade enligt SoL eller LVU, oavsett vilket år som placeringen påbörjades. Statistiken omfattar endast personer med svenskt personnummer. Den stora andelen ensamkommande barn och unga som inte har fått uppehållstillstånd ingår inte i statistiken.

I SAMS-modellen är det viktigt att följa upp det arbete som utförs. Hur uppföljningen organiseras och utförs i kommunen kan dock anpassas till lokala förutsättningar på samma sätt som användningen av modellen kan behöva anpassas.

För det första handlar det om vilka frågor som behöver ställas för att följa upp modellen på individnivå. I SAMS-modellen ger vi exempel på uppföljningsfrågor som kommunerna kan använda sig av för att följa upp obruten skolgången. Syftet är att ge en lokal bild av hur överlämningen av pedagogisk information har fungerat för placerade elever och i vilken mån skolgången har varit bruten (se tabell 1). Frågorna riktas till rektor på mottagande skola vid skolbyte i början eller efter avslutad placering.

Uppföljningsfrågorna fokuserar mer på kontinuitet i innehåll än kontinuitet i tid. Kommunerna kan komplettera rektorernas svar med att fråga eleverna om hur deras skolbyten har fungerat och om eventuella glapp som har uppstått i skolgången. Detta kan göras samtidigt som man följer upp elevernas skolförankring, vilket beskrivs närmare i avsnitt 6.1.3. nedan.

Tabell 1. Uppföljning av obruten skolgång på individnivå

SYFTE	<i>Syftar till att ge en lokal bild av placerade elevers avbrott i skolan samt hur den pedagogiska överlämningen har fungerat.</i>
MÅLGRUPP	Rektorer på mottagande skolor
METOD	Förslag på uppföljningsfrågor i modellen
OMFATTNING	Totalt eller urval av rektorer, avgörs bland de kommuner som använder modellen
ANSVAR FÖR STUDIEN	Avgörs lokalt

Frågorna om obruten skolgång kan exempelvis ställas under eller efter placering, eftersom det sker två övergångar i modellen, både inför placering - från avlämnade till mottagande skola och efter placering, dvs. från avlämnade skola (under placering) till mottagande skola (efter placering).

Därefter kan kommunerna analysera den information som samlas in. Detta kan med fördel ske inom ramen för det systematiska kvalitetsarbete som bedrivs inom såväl skola som socialtjänst. Utifrån informationen som samlas in är det möjligt att undersöka om det förekommer några skillnader mellan olika elevgrupper gällande avbrott i skolan eller om den pedagogiska överlämningen skiljer sig åt mellan skolor i kommunen, alternativt mellan skola i hemkommunen och skola i mottagande kommun.¹² Kommunerna kan använda underlaget för att utveckla tillämpningen av modellen för att optimera samverkan.

¹² I regeringsuppdraget betonas skillnaden mellan pojkar och flickor avseende obruten skolgång och skolförankring. Detta skulle man exempelvis kunna undersöka i analyser av underlaget.

Kommunerna kan själva avgöra vem som ansvarar för uppföljningen, hur informationen samlas in och lagras samt vem som tar emot underlaget. Uppföljningen behöver dock göras regelbundet och kan genomföras löpande, till exempel en till två månader efter skolbytet eller en gång per termin eller år. Uppföljningen behöver även kopplas till kommunernas egna systematiska kvalitetsarbete. Vid uppföljning på individnivå behöver kommunerna ta hänsyn bland annat till gällande bestämmelser om offentlighet och sekretess (tystnadsplikt för enskild verksamhet) och behandling av personuppgifter.

6.1.3 Uppföljning av elevers skolförankring

För att följa upp skolförankring bedömer vi att en undersökning av placerade barns och ungas egna upplevelser av skolan är nödvändig. Kommunerna kan därför komplettera uppföljningen av kontinuitet i skolgången med intervjuer för att undersöka elevernas skolförankring.

Tabell 2. Uppföljning av elevernas skolförankring på individnivå

SYFTE	<i>Syftar till att ge fördjupad kunskap om elevernas skolförankring och hur de upplever sin skolgång.</i>
MÅLGRUPP	Placerade elever
METOD	Intervjuer
OMFATTNING	Urval av elever som placerats inom de kommuner som använder modellen
ANSVAR FÖR STUDIEN	Avgörs lokalt

Kommuner som använder modellen genomför intervjuer riktade till ett urval av placerade barn och unga. Intervjustudien syftar till att ge fördjupad kunskap om elevernas skolförankring och hur de upplever sin skolgång. I intervjuerna med eleverna kan man förslagsvis även ställa frågor om hur elevernas skolbyten har fungerat och om det har uppstått några glapp i väntan på att börja i ny skola. En fördel med upplägget är att placerade barn och ungas egna röster om skolan tillvaratas. Vi bedömer att det kan vara lämpligare att intervjua eleverna än att rikta enkäter till dem. Denna målgrupp bedöms vara svår att nå och det kan behövas översättningar av enkäterna på flera språk. I intervjuer med elever kan man istället använda sig av tolkar vid behov.

Även när det gäller uppföljningsintervjuer med placerade elever respektive/efter placering är det viktigt att en lokal anpassning görs utifrån förutsättningar, behov och ramar. Det kan redan finnas befintliga lokala uppföljningar som berör skolförankring, t.ex. olika trivslenkäter som huvudmännen genomför. Dock är det troligtvis få som särredovisar placerade elever.

6.2 Studie riktad till kommuner – utvärdering på aggregerad nivå

Den nationella aktör som får i uppdrag att utvärdera modellen skulle kunna rikta en enkät till kommuner för att undersöka användningen och tillämpningen av rutinerna i modellen. I enkäten kan aktören också ställa frågor kring förutsättningar för samverkan (se tabell 3). Man kan också ställa frågor kopplade till kommunernas uppfattning om modellen och deras bedömning av om modellen bidrar till en förbättrad kontinuitet i skolgången för placerade barn och unga. Till de kommuner som valt att inte använda modellen ställs frågor kring varför de inte gör det.

Undersökningen på aggregerad nivå kan omfatta samtliga kommuner i riket. Enkäten riktar sig till socialtjänst och skola i kommunen. Kommunernas organisation varierar avseende ansvar för placerade barn och ungas skolgång. Vissa kommuner har till exempel en central funktion eller samordnare som ansvarar specifikt för placerade barns skolgång. Eftersom det är socialnämnden i placeringskommunen som kommer att ha huvudansvaret för att rutinerna i modellen följs är det lämpligt att socialnämnden får uppdraget att vidarebefordra utvärderingsfrågorna till funktion inom kommunen, t.ex. socialtjänsten eller utbildningsförvaltningen.

Det är viktigt att kommuner som inte använder modellen också ingår i undersökningen. Det finns en stor risk att resultaten blir snedvridna om man endast undersöker de kommuner som väljer att använda modellen. Andra frågor riktas till dessa kommuner än till dem som använder modellen. Exempelvis varför man har valt att inte använda modellen.

När det är lämpligt att följa upp modellen beror dels på om modellen ska följas upp på kort eller lång sikt, dels på när man kan förvänta sig resultat av modellen.¹³ Den aktör som får i uppdrag att genomföra uppföljningen bör få avgöra dessa frågor.

7. Avgränsningar

En stor skillnad jämfört med den tidigare SiSam-modellen är att det är många fler barn och unga som omfattas av SAMS-modellen. Dessutom är det fler huvudmän som är berörda. Trots att det är flera aktörer som är involverade i placerade barns skolgång i SAMS-modellen bedömer vi att det är viktigt att utvärderingen inte blir för spretig samt att den begränsar uppgiftslämnarbördan.

Gode män, vårdnadshavare samt personal på boenden har också betydelse för placerade barns och ungas skolgång. Deras uppfattningar bedöms dock falla utanför ramen för individuppföljningen eftersom SAMS-modellen framför allt riktar sig till socialtjänsten och skolan. I vårt förslag på utvärdering på aggregerad nivå bedömer vi att kommunerna bör stå i fokus eftersom de är ansvariga för tillämpningen av modellen. Den aktör som får utvärderingsuppdraget bör dock få avgöra om även andra grupper ska undersökas för att belysa andra perspektiv.

¹³ Världsbanken (2011). Impact Evaluation in Practice. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.

2018-05-09
10 (11)

Barn och unga i skyddat boende respektive ensamkommande fyllda 18 men inte 21 år omfattas inte av SAMS-modellen. De omfattas därmed inte heller av individuppföljningen i modellen.

8. Slutsatser

Planen som presenterats ovan är ett tillvägagångssätt som vi bedömer bäst svara bäst mot kraven i regeringsuppdraget, syftet med SAMS-modellen och de avgränsningar vi ser som nödvändiga. Det är många faktorer som påverkar placerade barn och ungas skolgång och upplevelser av skolförankring. Trots att vi inte kommer att kunna uttala oss om den anpassade modellens effekter bedömer vi att uppföljning enligt planen kommer att ge resultat kring den anpassade modellens tillämpning och varför den eventuellt inte används. Ett genomförande enligt vad som beskrivits ovan ger även kommunerna en bild av kontinuiteten i placerade barn och ungas skolgång och av deras skolförankring.

Referenser

Hendrickson, Lohmeier & Lee (2011). A school connectedness scale for use with adolescents. *Educational Research and Evaluation, an International Journal on Theory and Practice*. Vol.17(2): s.85-95

Myndigheten för skolutveckling, Rikspolisstyrelsen & Socialstyrelsen. (2007). Strategi för samverkan kring barn och unga som far illa eller riskerar att fara illa. Stockholm. Artikelnummer 2007-123-31.

Skolinspektionen (2010.) Undervisning vid Hem för vård eller boende, HVB. Elever får inte den undervisning de har rätt till. Rapportnummer 2010:2.

Skolinspektionen (2017). HVB-placerade elevers utbildning i kommunala grundskolor. Granskningsrapport – riktad tillsyn.

Skolverket & Socialstyrelsen (2013). Placerade barns skolgång och hälsa – ett gemensamt ansvar. Artikelnummer 2013-1-2.

Socialstyrelsen (2010). Social rapport 2010, s. 227–266. Artikelnummer 2010-3-11.

Statens institutionsstyrelse (2013). Meningsfullt lärande i skolverksamheten på särskilda ungdomshem. Rapportserie: Institutionsvård i fokus/Forskningsrapport. Rapportnummer: 1 2013.

Statens institutionsstyrelse (2016). Slutredovisning av regeringens uppdrag till SiS och SPSM till att utveckla och pröva en samverkansmodell för skolverksamheten. Dnr: 1176–2013.

SOU (2017:112). Ett fönster av möjligheter – stärkt barnrättsperspektiv för barn i skyddat boende.

Whitlock, J.L. (2006). Youth Perceptions of Life at School: Contextual Correlates of School Connectedness in Adolescence. *Applied Developmental Science*. Vol. 10 (1): s. 13-29.

Utbildningsdepartementet U2017/00617/S.

World Bank Group (2016). *Impact Evaluation in Practice*. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.